



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

87. St-1053/2022

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u predstečajnom postupku nad dužnikom S.B. TORANJ d.o.o., OIB 68706710721, Zagreb, Planinska 13^a, kojeg zastupa punomoćnik Željka Brlečić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri j.t.d., Varaždin, 7. veljače 2024.

riješio je

Obustavlja se predstečajni postupak nad dužnikom S.B. TORANJ d.o.o., OIB 68706710721, Zagreb, Planinska 13^a.

Obrazloženje

1. Dužnik je ovome sudu 30. ožujka 2022. putem e-Komunikacije podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona (a koji prijedlog je zaprimljen na ovom sudu 31. ožujka 2022.), slijedom čega se u konkretnom slučaju primjenjuju odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17.; dalje: SZ). Rješenjem suda od 24. svibnja 2022., koje je istoga dana objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovoga suda, otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom u skladu s odredbama čl. 34. SZ-a. Žalba vjerovnika Tehnika d.d. protiv rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka odbačena je kao nedopuštena rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2796/2022 od 19. srpnja 2022., a rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Revd 4178/2022 od 8. studenoga 2022. odbačen je prijedlog za dopuštenje revizije vjerovnika Tehnika d.d.

2. Ročište radi ispitivanja tražbina određeno za dan 15. rujna 2022. odgođeno je, budući da Financijska agencija nije objavila pod OIB-om dužnika tablicu osporenih tražbina na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (prema očitovanju Financijske agencije od 14. rujna 2022. tablica je objavljena pod brojem spisa, bez dodanog dužnika kao sudionika), a ročište radi ispitivanja tražbina određeno za dan 24. listopada 2022. odgođeno, budući da Financijska agencija nije dostavila sudu prijavu tražbine s prilogima vjerovnika ONYX d.o.o. OIB 62531840630, Split, Ulica Domovinskog rata 61A, u iznosu od 5.941.195,70 kn, koju je Financijska agencija

objavila na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda 27. lipnja 2022. i navela u tablici prijavljenih tražbina objavljenom 27. lipnja 2022., a koja nije dostavljena sudu s cjelokupnom primljenom dokumentacijom dostavljenom sudu u papirnatom obliku uz podnesak od 5. rujna 2022., već je prijavu tražbine tog vjerovnika dostavila uz podnesak od 24. listopada 2022., postupajući po zaključku suda od 21. listopada 2022.

3. Ročište radi ispitivanja tražbina održano je 28. studenoga 2022. te je sud donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama 1. prosinca 2022. koje je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-5224/2022 od 29. prosinca 2022., a rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Revd 1344/2023 od 28. ožujka 2023. odbačen je prijedlog za dopuštenje revizije vjerovnika Tehnika d.d.

4. Zaključkom od 5. siječnja 2023. sud je naložio dužniku u roku od 21 dana od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama dostaviti sudu izmijenjeni plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine.

5. Podneskom od 3. veljače 2023. dužnik je dostavio izmijenjeni plan restrukturiranja, kojeg je po ocjeni suda trebalo ispraviti i dopuniti.

6. Stoga je sud zaključkom od 14. veljače 2023. naložio dužniku u roku od 8 dana:

- dopuniti izmijenjeni plan restrukturiranja od 3. veljače 2023. u skladu s odredbama Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj ("Narodne novine" broj 57/2022)

- uvrstiti ponudu vjerovnicima iz podneska od 3. veljače 2023. u izmijenjeni plan restrukturiranja, budući da je ponuda vjerovnicima obvezni sadržaj plana restrukturiranja u smislu odredbe čl. 27. SZ-a

- ispraviti iznos osporene tražbine vjerovnika Tehnika d.d. u skladu s pravomoćnim rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama od 1. prosinca 2022. (budući da je osporen iznos tražbine tog vjerovnika 25.580.203,08 kn, a ne kako dužnik pogrešno u ponudi sadržanoj i podnesku od 3. veljače 2023. navodi iznos od 120.080,00 kn)

- očitovati se o navodima (str. 22. izmijenjenog plana restrukturiranja) da je tražbina vjerovnika HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK uvjetna i nije nastala, budući da ta tražbina nije osporena (osobito je dužnik nije osporio) i pravomoćnim rješenjem je utvrđena u iznosu od 376.077.144,01 kn, na način da obrazloži razloge zašto je tražbina "uvjetna" i razloge zbog kojih nije nastala (osobito kraj činjenice da je vjerovnik u prijavi samo naveo da djelomično nije dospjela prije otvaranja predstečajnoga postupka, a dospelost tražbina ne utječe na nastanak tražbine niti na pravo prijave nedospjele tražbine)

- otkloniti proturječnosti o vrsti odgovornosti dužnika i uskladiti uvjete ispunjenja tražbine vjerovnika HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK s ugovornim obvezama, budući da iz dostavljenih isprava uz prijavu tražbine tog vjerovnika proizlazi da je dužnik sudužnik (tj. jedan od vjerovnika solidarne obveze), dok dužnik u uvjetima ispunjenja te tražbine (str. 22. izmijenjenog plana restrukturiranja) navodi da se

obvezuje u slučaju dospijeca "i nepodmirenja svih obveza korisnika kredita" odgovarati solidarno s korisnikom kredita; po ocjeni ovog suda određenje "i nepodmirenja svih obveza korisnika kredita" dovodi do supsidijarne odgovornosti za obveze, a ne solidarne odgovornosti za obveze u smislu odredbe čl. 43. Zakona o obveznim odnosima pa je potrebno otkloniti ovu proturječnost (uz napomenu da dužnik ne može predstečajnim sporazumom mijenjati ugovorenu odgovornost za obveze).

7. Dužnik je podneskom od 27. veljače 2023. dostavio ispravljeni izmijenjeni plan restrukturiranja.

8. Međutim, u međuvremenu je vjerovnik Tehnika d.d. podnio brojne podneske kojima je predložio obustavu postupka, i to:

- podneskom od 13. veljače 2023. zbog plaćanja protivnog odredbi čl. 67. SZ-a,
- podneskom od 24. ožujka 2023. zbog činjenica da izmijenjeni plan nema izračun učinaka mjera operativnog restrukturiranja (čl. 27. SZ-a u vezi s čl. 52. st. 3. SZ-a) i da se izmijenjenim planom umanjuju prava vjerovnika u odnosu na neprovedbu restrukturiranja (čl. 61. st. 1. al. 1. SZ-a),
- podneskom od 30. ožujka 2023. zbog proteka roka iz čl. 63. st. 1. SZ-a i činjenice da dužnik nije tražio produljenje trajanja postupka iz čl. 63. st. 2. SZ-a.

9. Naime, u odnosu na protek rokova vjerovnik Tehnika d.d. je u podnesku od 30. ožujka 2023. naveo da je rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka donijeto 24. svibnja 2022. pa je zakonski rok od 300 dana istekao 20. ožujka 2023. (odnosno ako se i računa rok za dostavu rješenja od 8 dana onda 28. ožujka 2023.), a dužnik nije podnio prijedlog za produženje roka za završetak predstečajnoga postupka za daljnjih 60 dana.

10. Dužnik se u podnesku od 11. svibnja 2023. izričito protivio takvom prijedlogu vjerovnika, s obzirom na to da razlozi trajanja predstečajnog postupka nisu na strani dužnika niti je prekoračenje roka posljedica zloupotrebe prava dužnika, da rok iz čl. 63. st. 1. SZ-a nije prekluzivni rok čijim bi istekom dužnik i njegovi vjerovnici izgubili pravo da sklope predstečajni sporazum. Prilikom donošenja odluke o obustavi ovrhe temeljem navedene zakonske odredbe sud je dužan uzeti u obzir i sve objektivne okolnosti koje su možebitni razlog prekoračenja roka pa u slučaju propuštanja takvih rokova od strane suda, drugih tijela ili drugih sudionika predstečajnog postupka, štetne posljedice propuštanja rokova, odnosno posljedice trajanja postupka, ne može trpjeti stranka, odnosno dužnik. Smatra da je trajanje postupka produženo zbog propusta Financijske agencije i redovnih i izvanrednih pravnih lijekova koje je podnio vjerovnik Tehnika d.d. Pozvao na odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1762/2021 i PŽ-8441/2016,

11. Sukladno odredbi čl. 63. SZ-a predstečajni postupak mora se završiti najkasnije u roku od 300 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka (st. 1.). Iznimno od odredbe st. 1. ovoga članka, sud može, na prijedlog dužnika, dopustiti produženje roka za daljnjih 60 dana ako smatra da bi to bilo svrsishodno za sklapanje

predstečajnoga sporazuma (st. 2.). Sud će obustaviti predstečajni postupak ako ne potvrdi predstečajni sporazum u rokovima iz st. 1. i 2. ovoga članka.

12. Dakle, rok za završetak predstečajnoga postupka iz čl. 63. st. 1. SZ-a može se produžiti na prijedlog dužnika za daljnjih 60 dana (i ako sud smatra da bi to bilo svrsishodno za sklapanje predstečajnoga sporazuma), a u svakom slučaju sud je dužan (bez diskrecijske ocjene) obustaviti predstečajni postupak ako ne potvrdi predstečajni sporazum u roku od 300 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka, odnosno u roku od 360 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka, ako je dužnik predložio produženje roka i sud je taj prijedlog prihvatio.

13. Primjena izričite zakonske odredbe iz čl. 63. st. 3. SZ-a je kroz sudsku praksu otklonjena u situacijama kada je predstečajni postupak trajao duže od propisanih zakonskih rokova (300 odnosno 360 dana) zbog okolnosti koje se ne mogu pripisati doprinosu dužnika.

14. U konkretnom slučaju rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka je donijeto 24. svibnja 2022. pa je zakonski rok od 300 dana istekao 20. ožujka 2023., odnosno to je bio zadnji dan za podnošenje prijedloga za produženje roka za završetak predstečajnoga postupka za daljnjih 60 dana, kojeg dužnik nije podnio.

15. Dakle, u konkretnom slučaju dužnik nije podnio prijedlog za produženje roka za završetak predstečajnoga postupka do 20. ožujka 2023. (koji je dan bio posljednji dan trajanja roka od 300 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka), niti je taj prijedlog eventualno podnio kasnije u daljnjem roku od 8 dana (ako bi se rok za podnošenje prijedloga dodatno povećao uračunavajući rok za dostavu rješenja od 8 dana).

16. Stoga, u tim okolnostima, po ocjeni ovog suda, sud mora sukladno odredbi čl. 63. st. 3. SZ-a obustaviti predstečajni postupak zbog proteka roka iz čl. 63. st. 1. SZ-a i činjenice da dužnik prije isteka roka iz čl. 63. st. 1. SZ-a nije predložio produženje roka za završetak predstečajnoga postupka za daljnjih 60 dana (čl. 63. st. 2. SZ-a).

17. Pritom se napominje da je do isteka roka iz čl. 63. st. 1. SZ-a (zadnji dan 20. ožujka 2023.), po ocjeni ovog suda, dio doprinosa za produljeno trajanje postupka bio i na Financijskoj agenciji (obrazloženi razlozi pod t. 2. ovog obrazloženja), a dio i na samom dužniku (obrazloženi razlozi pod t. 5., 6. i 7. ovog obrazloženja). Neosnovano dužnik smatra da je vjerovnik Tehnika d.d. podnošenjem redovnih i izvanrednih pravnih lijekova doprinio duljini postupka, jer izvornik spisa nije bio upućen na više sudove, već prijepisi spisa sukladno odredbi čl. 19. st. 5. SZ-a. Osim toga, i sam dužnik je podnio neosnovanu žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama od 1. prosinca 2022. pa sud ni njemu tu okolnost nije uzeo kao doprinos duljem trajanju postupka. Dodatno, napominje se da je u razdoblju do 20. ožujka 2023. sud ažurno poduzimao radnje u postupku.

18. Činjenica da sud nakon isteka roka za završetak trajanja predstečajnoga postupka od 300 dana nije poduzimao ažurno radnje (zbog okolnosti poput preseljenja

suda, dugotrajnog štrajka službenika i namještenika, opterećenost referade s 19 predstečajnih postupaka pokrenutih nakon 31. ožujka 2022. i strogim zakonskim rokovima, opterećenost brojnim predstečajnim i stečajnim predmetima itd.), ne utječe na obustavu predstečajnoga postupka zbog isteka roka za završetak predstečajnoga postupka iz čl. 63. st. 1. SZ-a, kraj činjenice da dužnik nije prije isteka roka iz čl. 63. st. 1. SZ-a predložio produženje roka za završetak predstečajnoga postupka za daljnjih 60 dana (čl. 63. st. 2. SZ-a).

19. Neažurnost suda nakon isteka roka za završetak trajanja predstečajnoga postupka (20. ožujka 2023.) mogla bi biti od utjecaja samo u situaciji da je dužnik pravovremeno predložio produženje roka za završetak (a što dužnik u konkretnom slučaju nije učinio) i da sud nije poduzimao radnje ni u daljnjem roku od 60 dana.

20. U odnosu na sudsku praksu na koju se pozvao dužnik napominje se da iz obrazloženja rješenja tih odluka proizlazi da se ne mogu primijeniti u ovom slučaju jer je navedeno slijedeće:

1. PŽ-1762/2021

"U odnosu na tvrdnje ovih žalitelja da je postupak trebalo obustaviti na temelju odredbe članka 63. stavka 1. Stečajnog zakona prije donošenja pobijanog rješenja, točno je da ovaj postupak suprotno toj zakonskoj odredbi traje oko 800 dana i da je odredbom stavka 3. toga članka propisano da će sud obustaviti predstečajni postupak ako ne potvrdi predstečajni sporazum u roku od 300 dana od otvaranja predstečajnog postupka odnosno u produženom roku od 360 dana. Međutim, obustava postupka ne nastupa po samom zakonu, pa je unatoč formulaciji da će to sud učiniti koja implicira dužnost postupanja suda, za to potrebna odluka suda. Po ocjeni ovoga suda jedini valjan razlog zbog kojega sud nije donio rješenje o obustavi postupka jest da prekoračenje roka nije posljedica zloupotrebe prava dužnika, nego drugih objektivnih okolnosti, kao i onih koji se mogu pripisati nepostupanju prvostupanjskog suda. Dakle rok iz članka 63. stavka 1. Stečajnog zakona nije prekluzivni, čijim istekom bi dužnik i njegovi vjerovnici izgubili pravo da sklope predstečajni sporazum, kao što je to rok za podnošenje prijave tražbina na koji se posebno pozivaju vjerovnici Onyx d.o.o. i S.B. Toranj d.o.o."

2. PŽ-8441/2016

"U konkretnom slučaju, od zaprimanja spisa na sudu do prerasporeda sudac nije poduzimao radnje u postupku niti je obavijestio predsjednika suda o zaprekama za rješavanje predmeta u zakonom propisanim rokovima. Nadalje, predsjednik suda nije uočio da se ne poštuju rokovi za postupanje u postupku predstečajne nagodbe.

No, stranka ne može trpjeti posljedice zbog propuštanja suda, a time je i povrijeđen čl. 6.1. EKLJP stoga je valjalo, žalbu uvažiti i pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak."

21. Dakle, u rješenju poslovni broj PŽ-1762/2021 se radi o situaciji u kojoj je sud produžio rok za završetak trajanja postupka (što dužnik u konkretnom slučaju nije

predložio), dok se u rješenju poslovni broj PŽ-8441/2016 radi o situaciji u kojoj sudac nije poduzimao nikakve radnje (što u konkretnom slučaju nije slučaj do isteka roka od 300 dana odnosno do 20. ožujka 2023.).

22. Pri tome valja napomenuti da je u rješenju poslovni broj PŽ-3121/2021 Visoki trgovački sud Republike Hrvatske naveo: "Osim toga dužnik je u podnesku od 9. studenog 2020. (str. 822. spisa) prije nego je protekao rok od 300 dana tražio od suda produljenje roka (čl. 63. st. 2. SZ-a) o čemu sud nije donio nikakvu odluku. Slijedom svega iznesenog po mišljenju ovog suda nisu bili ispunjeni uvjeti za obustavu predstečajnog postupka na temelju odredbe čl. 63. st. 3. SZ-a."

23. Dakle, i u situaciji kada je dužnik podnio prijedlog za produženje roka trajanja prije isteka roka od 300 dana, o kojem sud nije odlučio, nisu ispunjene pretpostavke za obustavu. Međutim, u konkretnom slučaju dužnik nije podnio prijedlog za produženje roka trajanja postupka prije isteka roka od 300 dana pa su po ocjeni ovog suda ispunjene pretpostavke za obustavu postupka iz čl. 63. st. 3. SZ-a.

24. Nadalje, u odnosu na plaćanje protivno odredbi čl. 67. SZ-a vjerovnik Tehnika d.d. je u podnescima od 13. veljače 2023. naveo da je dužnik 10. veljače 2023. izvršio plaćanje u iznosu od 202,19 eura po osnovi troška izvansudske ovrhe Ovr-68/2023 u kojem predmetu je rješenjem od 18. siječnja 2023. naloženo plaćanje tog troška Westgate Toer d.o.o., a ne dužniku, pa je dužnik izvršio plaćanje duga druge pravne osobe (povezanog društva), koje činjenice proizlaze iz dostavljenog izvatka banke (list 1463 spisa), rješenja Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-68/2023 (list 1464-1465 spisa) i izvadaka iz sudskog registra (list 1466-1469 spisa).

25. Dužnik se očitovao u podnesku od 20. veljače 2023. da dužnik ne postupa protivno odredbi čl. 67. st. 2. SZ-a, već da je do plaćanja došlo isključivo ljudskom pogreškom osobe zadužene za plaćanje, koja obavlja plaćanja za 5 trgovačkih društava i koja je pogreškom izvršila plaćanje s računa dužnikaza obvezu drugog društva jer nije primijetila da joj je na istom stiku otvoren certifikat za pogrešno društvo radi čega nije odmah primijetila da je plaćanje pogrešno izvršila s krivog računa tj. drugog društva. Naveo je i da je društvo Westgate Tower d.o.o., odmah po saznanju da je izvršena uplata s pogrešnog računa, dana 15.02.2023. vratilo dužniku iznos od 202,19 € s osnova pogrešne uplate. Smatra da se ne radi o nezakonitom postupanju dužnika, kojim nije nastala apsolutno nikakva šteta jer je plaćeni iznos odmah vraćen, već o pogrešci. Dužnik je uz podnesak dostavio dokaze u prilog svojih tvrdnji.

26. Povjerenik se očitovao u podnesku od 28. veljače 2023. te je naveo da ne može nedvojbeno utvrditi da li se zaista radilo o ljudskoj pogrešci ili ne, no svakako se može reći da je dužnik itekako učinio vjerojatnim da se zaista radilo o ljudskoj nenamjernoj pogrešci, te da je novac vraćen nazad na račun dužnika, a da je na sudu donijeti odluku da li je ovo opravdani razlog za obustavu postupka ili ne.

27. U podnesku od 3. ožujka 2023. vjerovnik Tehnika d.d. je naveo da se ne radi o pogrešci, budući da je nakon uplate od strane dužnika, i nakon što je na tu uplatu ukazao vjerovnik u podnesku od 13. veljače 2023. isto plaćanje po rješenju poslovn

broj Ovr-68/2023 izvršio i Westgate Tower d.o.o. i to 15. veljače 2023. koji je potom zatražio povrat dvostruko plaćenog iznosa od vjerovnika Tehnike d.d. zbog pogrešne uplate (list 1535 spisa), a povrat nije zatražio dužnik zbog pogrešne uplate.

28. Sukladno odredbama čl. 67. SZ-a, od dana otvaranja predstečajnoga postupka do njegova završetka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje i ispunjavati obveze iz novog zaduženja koje je preuzeo u skladu s čl. 62.a st. 1.-5. tog Zakona (st 1.). U razdoblju iz st. 1. tog članka dužnik ne smije ispunjavati obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnoga postupka, osim obveza iz čl. 29. st. 2. tog Zakona.

29. Sukladno odredbama čl. 29. SZ-a, od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka do donošenja rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje (st. 1.), a smatra se da su za redovno poslovanje nužna plaćanja iz radnoga odnosa u bruto iznosu za radnike i prijašnje dužnikove radnike čije su tražbine dospjele do dana otvaranja predstečajnoga postupka, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom i kolektivnim ugovorom, tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, odnosno plaće radnika uvećane za iznos doprinosa na osnovicu i druga materijalna prava radnika u skladu s ugovorima o radu i kolektivnim ugovorima dospjela nakon podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, plaćanja za troškove predstečajnoga postupka i druga plaćanja nužna za redovno poslovanje propisana posebnim zakonom (st. 2.).

30. Sukladno odredbama čl. 17. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, 71/15, 78/15 i 114/22; dalje: ZFPPN) poduzetnik u stanju nelikvidnosti ne smije obavljati nikakva plaćanja osim onih koja su nužna za redovno poslovanje (st. 1.) Smatra se da su za redovno poslovanje nužna plaćanja za: 1. prioritetne tražbine, 2. plaće radnika od dana otvaranja postupka predstečajne nagodbe, 3. operativne troškove poslovanja (električna energija, voda i dr.), 4. nabavu robe i usluga potrebnih za redovno poslovanje, 5. porez na dodanu vrijednost, trošarine, doprinose i druge poreze koji od strane dužnika moraju biti obračunati i plaćeni u skladu s propisima, 6. troškove postupaka pred javnopravnim tijelima, 7. troškove izrade dokumentacije potrebne za pokretanje i provedbu postupka predstečajne nagodbe.

31. Sukladno odredbi čl. 64. st. 1. t. 2. SZ-a sud će rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka postupa protivno odredbama čl. 67. tog Zakona.

32. Po ocjeni ovog suda, moguće je da dođe do pogreške prilikom plaćanja koja izvrši osoba zadužena za financijsko poslovanje više pravnih osoba. Međutim, u konkretnom slučaju nakon što je na predmetno plaćanje ukazao vjerovnik Tehnika d.d. (podnesak od 13. veljače 2023. objavljen 15. veljače 2023.) dužnik nije tražio povrat navodno pogrešno plaćenog iznosa od vjerovnika Tehnika d.d., već je stvarni dužnik iz rješenja poslovnog broja Ovr-68/2023 Westgate Tower d.o.o. izvršio dodatno plaćanje po rješenju poslovnog broja Ovr-68/2023 i potom je stvarni dužnik Westgate Tower d.o.o. tražio od vjerovnika Tehnika d.o.o. vraćanje pogrešno uplaćenog iznosa (list 1535

spisa). Dakle, stvarni dužnik je tražio povrat naknadno uplaćenog iznosa, a ne dužnik koji je, kako tvrdi, pogrešno prvi uplatio iznos. Pri tome činjenica da je Westgate Tower d.o.o. uplatio dužniku iznos od 202,19 eura (list 1480 spisa) 15. veljače 2023. ne utječe na zaključak suda da se ne radi o pogrešnoj uplati, budući da naprijed navedeno postupanje dužnika i njegovog povezanog društva Westgate Tower d.o.o. ukazuje da nije dužnik tražio povrat, kako tvrdi, pogrešno uplaćenog iznosa, već je Westgate Tower d.o.o. tražio povrat iznosa koji je on naknadno uplatio, iako je kao stvarni dužnik iz rješenja poslovni broj Ovr-68/2023 bio obavezan platiti iznos od 202,19 eura.

33. Slijedom navedenoga, po ocjeni ovog suda ispunjene su pretpostavke za obustavu predstečajnoga postupka, prvenstveno iz čl. 63. st. 3. SZ-a, a osim toga i iz čl. 64. st. 1. t. 2. SZ-a u vezi s čl. 67. st. 1. i 2. SZ-a i čl. 29. st. 2. SZ-a.

34. U odnosu na ostale pretpostavke za obustavu na koje se pozvao vjerovnik Tehnika d.d. (da izmijenjeni plan nema izračun učinaka mjera operativnog restrukturiranja u smislu čl. 27. SZ-a pa da postupak treba obustaviti sukladno odredbi čl. 52. st. 3. SZ-a, kao i da se izmijenjenim planom umanjuju prava vjerovnika u odnosu na neprovedbu restrukturiranja u smislu čl. 61. st. 1. al. 1. SZ-a), napominje da zbog eventualnog nedostatka učinaka mjera operativnog restrukturiranja u prijedlogu plana sud ne može obustaviti postupak sukladno odredbi čl. 52. SZ-a, budući da se ta odredba odnosi na situacije kada prijedlog plana restrukturiranja ne obuhvaća sve utvrđene i osporene tražbine. Dodatno, izmijenjeni plan u konkretnom slučaju ima izračun učinaka mjera operativnog restrukturiranja na str. 13. izmijenjenog plana, a odredbama Stečajnog zakona nije propisano u kojoj mjeri ti učinci moraju biti detaljno i obrazloženo navedeni. U odnosu na pretpostavku za obustavu iz čl. 61. st. 1. al. 1. SZ-a, budući da nije održano ročište za glasovanje o izmijenjenom planu (pa ni vjerovnici nisu eventualno prihvatili izmijenjeni plan), nisu ispunjene pretpostavke da bi sud ocjenjivao je li vjerovnik učinio vjerojatnim da se planom restrukturiranja umanjuju prava ispod razine koju bi razumno očekivao ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika.

35. Dodatno, iako nije od utjecaja na odluku o obustavi predstečajnoga postupka sukladno čl. 63. st. 3. SZ-a i čl. 64. st. 1. t. 2. SZ-a u vezi s čl. 67. st. 1. i 2. SZ-a i čl. 29. st. 2. SZ-a, sud smatra potrebnim istaknuti i cjelokupno postupanje dužnika tijekom ovog predstečajnoga postupka, osobito slijedeće njegove radnje:

- izdavanje zadužnice 30. ožujka 2022. vjerovniku Eastgate d.o.o. na dan kad je podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka

- izdavanje zadužnice vjerovniku (povezanom društvu prema podacima dostupnim u sudskom registru) Onyx d.o.o. na dan kad je podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka – 30. ožujka 2022., čime je tom vjerovniku (povezanom društvu) osigurano pravo glasa za tražbinu koja je osporena, ali zbog postojanja ovršne isprave ima pravo glasa u iznosu od 5.961.313,64 kn

- pri čemu sud ponavlja da u predstečajnom postupku nije ovlašten ocjenjivati valjanost zadužnica kao i da izdavanje zadužnice kao sredstva osiguranja tražbine ne predstavlja opterećivanje imovine dužnika (kako je obrazloženo u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama od 1. prosinca 2022., koje je potvrđeno rješenjem drugostupanjskog suda poslovni broj PŽ-5224/2022)

- prvi dostavljeni plan restrukturiranja u ponudi vjerovnicima (list 25 spisa) sadržavao je uvjetne i potencijalne obveze s osnove sudskih sporova (iako tražbine koje dužnik osporava zbog sudskih postupaka u tijeku nisu uvjetne i potencijalne tražbine), dok se ponuda odnosila na otpis 90% tražbina, poček od 1 godinu i nakon toga otplatu kroz razdoblje od 8 godina uz kamatu,

- u drugom izmijenjenom planu (list 197 spisa) dužnik je u analizi tražbina izdvojio vjerovnika Tehniku d.d. kao vjerovnika osporene tražbine za koju se vodi postupak (list 195 spisa),

- u izmijenjenom planu restrukturiranja dostavljenom 3. veljače 2023. (list 1428-1454 spisa), kao što je detaljno obrazloženo u t. 6. ovog obrazloženja, dužnik nije naveo detaljnu ponudu vjerovnicima, već je to učinio u zasebnom podnesku (list 1421-1427 spisa), iako je ponuda vjerovnicima obvezni sadržaj plana restrukturiranja u smislu odredbe čl. 27. SZ-a

- u izmijenjenom planu (list 1449 spisa) je naveo da je tražbina vjerovnika HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK uvjetna i nije nastala, iako ta tražbina nije osporena (osobito je dužnik nije osporio) i pravomoćnim rješenjem je utvrđena u iznosu od 376.077.144,01 kn, a vjerovnik je u prijavi samo naveo da djelomično nije dospjela prije otvaranja predstečajnoga postupka (a dospelost tražbina ne utječe na nastanak tražbine niti na pravo prijave nedospjele tražbine)

- u izdvojenoj ponudi (list 1423 spisa) je pokušao izmijeniti svoju ugovornu obvezu prema vjerovniku HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK, budući da iz dostavljenih isprava uz prijavu tražbine tog vjerovnika proizlazi da je dužnik sudužnik (tj. jedan od vjerovnika solidarne obveze), dok je dužnik u uvjetima ispunjenja te tražbine (list 1449 spisa) naveo da se obvezuje u slučaju dospijeca "i nepodmirenja svih obveza korisnika kredita" odgovarati solidarno s korisnikom kredita; po ocjeni ovog suda određenje "i nepodmirenja svih obveza korisnika kredita" dovodi do supsidijarne odgovornosti za obveze, a ne solidarne odgovornosti za obveze u smislu odredbe čl. 43. Zakona o obveznim odnosima (a dužnik ne može predstečajnim sporazumom mijenjati ugovorenu odgovornost za obveze)

- navedena izmjena ugovorne odgovornosti se po ocjeni ovog suda ne može nikako pripisati pogrešci (kao što bi se eventualno mogao npr. pogrešan iznos osporene tražbine vjerovnika Tehnika d.d. koji je osporen u iznosu od 25.580.203,08 kn, a ne kako je dužnik pogrešno u ponudi sadržanoj i podnesku od 3. veljače 2023. naveo iznos od 120.080,00 kn), jer je dužnik pokušao sadržajno promijeniti svoju odgovornost

- prema izmijenjenom planu od 3. veljače 2023. dužnik je predložio za ostale vjerovnike otpis 80% tražbina, poček od 2 godine i nakon toga otplatu kroz razdoblje od 8 godina uz kamatu

- kao što je obrazloženo u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama od 1. prosinca 2022., odredbama SZ-a nije propisan minimalan ni maksimalan postotak dopuštenog umanjenja tražbina kojeg dužnik može predložiti u planu restrukturiranja, već je odluka o prihvaćanju ili neprihvaćanju prijedloga plana restrukturiranja prepuštena vjerovnicima koji će prilikom glasovanja iznijeti svoj stav o takvoj ponudi dužnika, a u konkretnom slučaju vjerovnici i unatoč ovršnim ispravama, nemaju presudan utjecaj prilikom glasovanja, budući da npr. vjerovnik Hrvatska banka za obnovu i razvitak ima znatno veću tražbinu od ovih vjerovnika,

- nakon tog obrazloženja, dužnik je u izmijenjenom planu od 3. veljače 2023. (list 1449 spisa) izdvojio vjerovnika Hrvatsku banku za obnovu i razvitak u posebnu skupinu (što nije protivno odredbama SZ-a jer se radi o financijskoj instituciji), ali je pokušao izmijeniti ugovorenu odgovornost prema tom vjerovniku

- iako su pojedine navedene radnje dužnika dopuštene, ukupnost svih poduzetih radnji, s time da je dužnika u ovom postupku zastupao odvjetnik kao punomoćnik (pa se ne radi o neukoj stranci), sud ne može ocijeniti drugačije nego kao raspolaganja koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala, koja sud ne smije uvažiti sukladno odredbi čl. 3. st. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23.) i kao pokušaj izigravanja ciljeva predstečajnoga postupka (čl. 2. st. 1. SZ-a),

- pri čemu se posebno ističe činjenica da je dužnik pokušao izmijeniti status (pravomoćno) utvrđene tražbine vjerovnika Hrvatska banka za obnovu i razvitak u uvjetnu tražbinu odnosno tražbinu koja nije ni nastala (a tražbine koje nisu nastale nisu ni predmet ispitivanja – tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenjima poslovnih brojeva PŽ-1520/2023 i PŽ-2283/2023) te izmijeniti svoju ugovornu odgovornost prema tom vjerovniku (pri čemu se ponavlja da je dužnika u ovom postupku zastupao odvjetnik kao punomoćnik pa se ne radi o neukoj stranci), da je pokušao tražbine koje osporava prikazati kao uvjetne i potencijalne tražbine, da je na dan podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka izdao zadužnice, a osobito zadužnicu povezanom društvu čime je tom vjerovniku osigurao pravo glasa u iznosu od 5.961.313,64 kn.

Zagreb, 7. veljače 2024.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. dužnik po punomoćniku
3. povjerenik

Broj zapisa: **9-30863-3023c**

Kontrolni broj: **0cc45-2a080-f0a7c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.